

Bart Laeremans
Gemeenteraadslid
Nieuwe Schapenweg 2
1850 Grimbergen
02 270 26 88

Grimbergen, 29 maart 2017

Geachte Burgemeester,
Geachte Leden van het Schepencollege,

Via deze weg wens ik opnieuw een aantal bedenkingen te formuleren bij het openbaar onderzoek dat vandaag afloopt over de herinrichting van een aantal straten en pleinen in Strombeek-Bever. Ik deed dit reeds op 25 november. Mijn bezwaren van toen worden grotendeels hernomen en bovendien aangevuld met enkele nieuwe gegevens.

Vooreerst wens ik uitdrukkelijk te betreuren dat wij als gemeenteraadsliden niet vooraf geconsulteerd werden bij de definitieve plannen, die overigens behoorlijke verschillen vertonen met de ontwerpen uit het Masterplan.

Dit gaat in tegen de jarenlange gebruiken in onze gemeente om de raadsleden te betrekken bij de totstandkoming van de grotere infrastructuurwerken.

Evenmin werd aan de raadsleden duidelijk gecommuniceerd dat een openbaar onderzoek was gestart. Ook de zeer laattijdige verwittiging van de raadsleden inzake het inzagemoment in de Singel (op 21 november om 14 u 41 terwijl het gebeuren diezelfde avond plaats vond om 18 uur) kon echt niet door de beugel. Ook het tweede openbaar onderzoek raakte ik eerder toevallig te weten.

Ik verzoek het gemeentebestuur dan ook opnieuw om voorafgaand aan de bespreking in het college een commissievergadering samen te roepen waarop de raadsleden alsnog hun inbreng kunnen doen en van gedachten kunnen wisselen met het college over de plannen en de bemerkingen.

Tevens herbevestig ik mijn verzoek van de jongste gemeenteraad (23 maart) om alle ingediende bezwaren bij de vorige procedure mee te nemen in het huidige openbare onderzoek, zodat geen waardevolle informatie verloren gaat.

Onze concrete opmerkingen:

1. Er ontbreekt een duidelijke toelichting over de gevolgen van deze plannen voor de bereikbaarheid van de gemeente en de samenhang met het circulatieplan (doorknippen van wegen, rijrichting van de bussen, ...). Ik zie alleen maar een stapel plannen, geen heldere commentaar....

2. Er ontbreekt een duidelijke uitleg over het (zeer aanzienlijk) aantal parkeerplaatsen dat verdwijnt en het parkeerbeleid dat aan deze plannen zou gekoppeld worden. Ik plaatste dat op de agenda van de gemeenteraad van 23 maart, waarop door de bevoegde schepen een overzicht werd gegeven van het huidige aantal plaatsen en het toekomstige aantal, ten gevolge van de heraanleg en de eenrichtingsstraten.

Deze cijfers lijken te kloppen voor de Kloosterstraat, de Wemmelsestraat en de Jan Mulsstraat, maar niet voor het Sint-Amandsplein en het Gemeenteplein.

Rekening houdend met de plannen kom ik tot volgend overzicht:

	Huidig	Toekomstig	Vershil
Kloosterstraat:	40	55	+ 15
Wemmelsestraat	25	33	+ 8
Jan Mulsstraat	50	67	+ 17
Sint-Amandsplein	93	56	-37
Gemeenteplein	68	34	-34
Totaal (verifieerbaar)	276	245	-31

Niet te verifiëren, want buiten de planning: Victor Soensstraat (+ 5), Pastorijstraat (-10), Sint-Amandsplein langs Ter Borre. Daarnaast verdwijnt de parking aan de frituur (minstens 24 wagens), die volgens mij niet in de cijfers werd opgenomen.

Globaal gezien zou er dus een **afname** zijn van **minstens 60 plaatsen**, wat in tegenspraak is met hetgeen werd meegedeeld tijdens de gemeenteraad. Toen sprak de schepen van een lichte toename.

In de cijfers die ik meekreeg van de schepen stond dat men vertrekt van 50 parkeerplaatsen op het Gemeenteplein vandaag. Ik telde daar dinsdag 68 reglementaire plaatsen. De opdeling van de plaatsen van het Sint-Amandsplein in AQ en Gem is mij niet duidelijk. Daarom heb ik enkel rekening gehouden met het grote plein en niet met de zijde van Ter Borre (waar m.i. geen plaatsen kunnen bijkomen). Daar daalt het aantal plaatsen van de huidige 93 naar (volgens het plan) 56.

3. Hoe dan ook is de daling van het aantal parkeerplaatsen veel te drastisch, mede gelet op het grote tekort aan plaatsen dat er vandaag al is in het centrum van Strombeek. Hierdoor zullen zeker de plaatselijke handelaars en instellingen in de problemen komen. Op het Sint-Amandsplein bijvoorbeeld staan momenteel b.v. dagelijks de leerkrachten van de Sint-Jozefsschool geparkeerd (een 20-tal wagens). Velen van hen komen van buiten Strombeek. De school wordt de komende jaren uitgebreid met 9 klassen. Waar moeten die mensen in de toekomst met hun wagen naartoe? Hetzelfde probleem stelt zich voor de gebruikers van het CVO (Taalleergangen).

4. Onze fractie pleitte op de gemeenteraad van oktober voor het bereikbaar houden van de parking op het Gemeenteplein voor auto's komende vanuit de Victor Soensstraat. Dit is essentieel voor de leefbaarheid van de winkels op dit plein. Dit zou onderzocht worden, aldus

het college. Op het schepencollege van 24 oktober werd hiertoe opdracht gegeven aan het studie bureau. Op de plannen blijkt er niets te zijn aangepast. Wat was het resultaat van deze opdracht? Waarom werden de plannen niet aangepast?

5. Tijdens de gemeenteraad van december werd bevestigd dat er dan toch werk zou gemaakt worden van een ondergrondse parking op het Gemeenteplein. Op een recente gemeenteraad werd dit nogmaals bevestigd. Dit bleek ook al uit het schepencollege van 12 september.

Dit betekent dat de voorliggende plannen voor dit plein nooit realiteit zullen worden. Het heeft geen zin om het gemeenteplein helemaal te heraanleggen om het enkele jaren later opnieuw open te breken voor een ondergrondse parking. Waar zal die ondergrondse parking precies komen? Langs waar kan men er in- en uitrijden?

Is het in deze omstandigheden dan niet wenselijk en zelfs noodzakelijk dat het dossier wordt opgesplitst in twee delen, zodat een verbeterd plan kan worden goedgekeurd voor het Gemeenteplein?

6. Het is overigens niet te begrijpen dat men de Pastorijstraat en de Victor Soensstraat uit de planning heeft gehaald en naar Sint-Juttemis heeft verschoven. Nochtans hangt de toekomstige verkeerssituatie in deze straten helemaal samen met deze in de Wemmelsestraat en op het Sint-Amandsplein. Ik heb begrepen dat alle bussen in de toekomst zullen halt houden aan de zuidkant van het Sint-Amandsplein en (althans deze die vanuit Grimbergen-centrum komen) vervolgens via de Pastorijstraat en de Soensstraat naar het Gemeenteplein zullen rijden. In deze omstandigheden is het m.i. noodzakelijk om de Pastorijstraat en de Soensstraat eerder aan te pakken dan het Gemeenteplein.

7. In tegenstelling tot de ontwerpen van het Masterplan komt er geen geïntegreerd verhaal met de zone rond de kerk en de pastorie en krijgen we geen toegankelijke parkzone. Dit is echt wel een gemiste kans.

Er staat op het plan boven de pastorietaan zelf geschreven "private tuin". Mag ik er u op wijzen dat zowel de pastorie als de tuin van deze pastorie eigendom zijn van de gemeente en dat er dus in wezen geen sprake is van een private tuin? Vermits de pastorie op relatief korte termijn toch een functiewijziging zal ondergaan, heeft het geen zin om een "private" pastorietaan te handhaven, waar niemand enige baat bij heeft. Deze tuin moet worden opengesteld en moet openbaar park- en voetgangersgebied worden, ten bate van alle inwoners. Uiteraard moet deze tuin dan heraangelegd worden. In plaats van de saaie klimopbegroeiing kan men er enkele wandelpaden doortrekken, zitbanken plaatsen en bloemenperken aanleggen.

Men zou best een ideeënwedstrijd uitschrijven voor de Strombekenaren en de scholen voor een optimale herinrichting van dit parkgebiedje.

Ik las in het advies van de Vlaamse administratie dat deze ommuurde pastorietaan een historische waarde heeft en daarom moet behouden worden. Dit is niet in strijd met een openstelling van deze zone: men zou deze tuin langs de kant van de kerk op één of twee plaatsen kunnen openen, zodat wandelaars er overdag rustig kunnen doorwandelen. Net zoals het park van Ter Borre zou het nieuw gecreëerde park om veiligheidsredenen 's ochtends en 's avonds kunnen afgesloten worden met een poort of hek.

Ook de doorgang tussen de kerk en de pastorietaan kan in dit licht bekeken worden en zou helemaal moeten herdacht worden. Als men van de bushalte aan het Sint-Amansplein een centraal knooppunt wil maken, dan zou dit vanuit Ter Borre gemakkelijk bereikbaar moeten zijn, ook voor mensen die niet goed meer te been zijn, voor rolstoelgebruikers en voor mensen met kinderwagens.

Er moet dus een duidelijk herkenbare, uitnodigende, goed verlichte en voldoende brede doorgang komen tussen Ter Borre en het grote plein, waarbij de trappen over een bepaalde breedte worden vervangen door een aflopend pad.

De kosten van opening van het pastoriepark, van de heraanleg ervan en van deze vernieuwde doorsteek kunnen onmogelijk hoog zijn. Dit moet dus in ieder geval mee opgenomen worden in de huidige plannen.

Met dank voor de aandacht en nuttig gevolg.

Bart Laeremans
Fractievoorzitter Vernieuwing