

Bart Laeremans
Gemeenteraadslid
Nieuwe Schapenweg 2
1850 Grimbergen
bart.laeremans@telenet.be
02 270 26 88

Aan de Heer Lodewijk de Witte
Gouverneur van de Provincie Vlaams-Brabant
Provincieplein 1 3010 Leuven

Per aangetekende brief en per mail

Grimbergen, 3 maart 2017

Geachte Heer Gouverneur,

Betreft: Buurtweg nr. 3 Parking C / gemeenteraad 23 februari

Via deze weg wens ik als gemeenteraadslid bij uw ambt klacht neer te leggen tegen de beslissing van de gemeenteraad van Grimbergen dd. 23 februari 2017 waarbij een eerdere beslissing van 27 januari 2017 inzake 'Buurtweg nr. 3' op Parking C.

Op 27 januari werd, ten gevolge van een staking van stemmen, geen meerderheid gevonden om de afschaffing van de buurtweg te vragen.

De intrekking van deze beslissing gebeurde onder zware financiële druk van het private bedrijf Ghelamco. Ik stuur een kopie van de ingebrekestelling in bijlage. Ten gevolge hiervan was de gemeenteraad niet langer in staat dit dossier op een onafhankelijke wijze te beoordelen in functie van het algemeen belang.

Daarnaast is de beslissing van de gemeenteraad onregelmatig, omdat ten onrechte wordt voorgewend dat de oorspronkelijke beslissing van 27 januari gebaseerd was op machtsafwendings.

Ten slotte is de aanvraag tot afschaffing van de buurtweg gebaseerd op een onwettig vonnis, waarbij de vrederechter zich te buiten is gegaan een verregaande vorm van bevoegdheidsoverschrijding.

Voormelde redenen, die hieronder verder worden uitgewerkt, volstaan om tot vernietiging van de bestreden beslissing over te gaan.

1. Onwettigheid vonnis van de vrederechter wegens bevoegdheidsoverschrijding

Aan de basis van de afschaffingsprocedure ligt een vonnis van de (plaatsvervangende) Vrederechter van Grimbergen, waarbij deze het passend vond om aan verscheidene partijen tegemoet te komen met een soort salomonsoordeel. Enerzijds werd beslist dat de buurtweg niet verjaard was omdat op geen enkele wijze kon aangetoond worden dat de weg in 30 jaar niet meer gebruikt was. Anderzijds werd de gemeente Grimbergen verplicht, op basis van een gecontesteerde dading die met de stad Brussel was afgesloten, om binnen de 30 dagen de afschaffing van de buurtweg te vragen aan de deputatie.

De Vrederechter miskende hierbij niet alleen de procedure (die o.m. een uitgebreid openbaar onderzoek van 30 dagen voorziet), bovendien ging hij zich te buiten aan een manifeste bevoegdheidsoverschrijding: een rechter overschrijdt op verregaande wijze het beginsel van de scheiding der machten, wanneer hij een openbaar bestuur verplicht om een beleidsdaad van algemeen belang te stellen. Hij beperkt op die manier de autonomie en de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de gemeenteraad, die bijvoorbeeld rekening moet kunnen houden met de resultaten van het openbaar onderzoek. Dit houdt een schending in van de bevoegdheden van de gemeenteraad en van het gemeentedecreet.

In de originele beslissing van 27 januari alsook in de nieuwe beslissing waarbij de afschaffing gevraagd wordt aan de deputatie, wordt uitvoerig verwezen naar het betrokken vonnis en wordt zelfs vermeld dat dit vonnis zich "moeilijk liet vertalen naar een concrete en praktische actie" gezien de wettelijk voorgeschreven buurtwegenprocedure. Toch blijkt uit het hele dossier overduidelijk dat de procedure werd opgestart onder druk van het betrokken vonnis, dat nochtans aangetast was door onwettigheid en strijdigheid met de openbare orde.

Het vonnis werd betekend op 7 februari 2017, zodat er nog tot een stuk in maart beroep kon worden aangetekend met het oog op de hervorming ervan. Door de meerderheidspartijen werd geschermd met het feit dat er berust was in het vonnis, maar zelfs al mocht dit het geval zijn (er werden hiervan geen duidelijke bewijzen voorgelegd) dan nog is volgens vaststaande Cassatierechtspraak iedere berusting in een vonnis dat strijdig is met de openbare orde, volstrekt nietig.

Wij hebben op de gemeenteraad van 23 februari dan ook voorgesteld om in beroep te gaan tegen het betrokken vonnis middels volgend amendement bij de bestreden beslissing:

Voorstel

Ik stel derhalve voor dat volgend amendement zou worden ingediend en goedgekeurd bij agendapunt 7, waarvan de inhoud grotendeels vervangen wordt door hetgeen volgt :

De gemeenteraad van Grimbergen

-Gelet op de scheiding der machten en de grondwettelijke bevoegdheid van de gemeente voor alles wat van gemeentelijk belang is;

-Gelet op de manifeste bevoegdheidsoverschrijding door de Vrederechter in zijn vonnis van 5 september jl. waarin hij de gemeente onder verbeurte van een dwangsom verplicht om een verzoek tot afschaffing van Buurtweg nr. 3 te richten aan de provinciale deputatie;

-gelet op de betekening van het vonnis op 7 februari 2017;

Draagt het schepencollege op om tijdig beroep aan te tekenen tegen het vonnis van de vrederechter van 5 september.

Bart Laeremans

Dit amendement werd evenwel met 17 stemmen tegen 15 verworpen.

Doordat de afschaffingsprocedure in de eerste plaats gebaseerd is op een onwettig en ongrondwettelijk vonnis, dienen de procedure alsook de daaruit volgende beslissingen als onregelmatig te worden beschouwd.

2. Onregelmatige beslissing tot intrekking

De intrekking van de beslissing van 27 januari wordt gesteund op het argument dat de gemeenteraad zich zou bezondigd hebben aan machtsafwending door de buurtweg te handhaven omwille van doeleinden die vreemd zijn aan de wetgeving inzake de wetgeving op de buurtwegen, met name het blokkeren van de bouw van het stadion.

Deze interpretatie, die werd overgenomen uit de ingebrekestelling van Ghelamco, berust op een zeer selectieve lezing van het verslag van de gemeenteraad en een nog selectievere weergave daarvan in de overwegingen van de ontwerpbeslissing. Daarin worden een aantal uitspraken vermeld van de fractievoorzitters van de oppositie en van de schepenen van Groen waarin verwezen wordt naar het stadionproject.

Volgens de stelling van Ghelamco, zoals gevolgd door de opstellers van de ontwerpbeslissing, had het debat over de buurtweg los moeten staan van het debat inzake het stadion, maar die argumentatie faalt: zowel in de gebrekestelling als in alle beslissingen inzake de buurtweg wordt voortdurend de link gelegd met het stadionproject.

Zo werd in januari de berekening van de verkoopwaarde van de buurtweg gebaseerd op projectgrond in functie van het stadion en de nevengebouwen. Ook bij de dadingsovereenkomst op de gemeenteraad van juni 2016 werd de waarde van de buurtweg gerelateerd aan de bovengrondse exploitatiebare oppervlakte van het Ghelamco-project.

Beide dossiers kunnen dus onmogelijk los gezien worden van mekaar. Bovendien hebben de raadsleden tal van argumenten naar voren geschoven voor het behoud van de buurtweg die intrinsiek te maken hebben met het belang van buurtwegen.

Zo heb ikzelf, zoals uitvoerig blijkt uit blz. 56 van het gemeenteraadsverslag van 27 januari, verwezen naar het mogelijk alternatief voor de afschaffing, met name het eventuele verleggen van de buurtweg, een mogelijkheid die vreemd genoeg op geen enkel moment is onderzocht.

Tevens werd door ons verwezen naar het feit dat in de nieuwe plannen geen sprake meer is van een buurtweg. Integendeel: "heel de projectsite zou private grond en afgesloten worden." Het handhaven van een buurtweg zou er inderdaad toe leiden dat eender welk project zou moeten sporen met het huidige openbare en toegankelijke karakter van de site. Dit is een argument dat ten eerste samenhangt met het wezen zelf van een buurtweg en dat dus absoluut op zijn plaats was in het debat.

Ook het argument dat men door de buurtweg te verkopen of prijs te geven alle controle over projecten op Parking C uit handen geeft, snijdt ten eerste hout. Doordat Grimbergen via de buurtweg mede-eigenaar is van de site, had men niet alleen met Brussel, maar ook met Grimbergen een vergelijk moeten zoeken over een nuttige invulling van Parking C. Uitgerekend dit standpunt wordt nu naar voren geschoven als een illustratie van machtsafwending.

Zeer ten onrechte hebben de opstellers dan ook besloten dat de doorslaggevende motieven voor de niet-afschaffing te maken hadden met het vergunningsproject, terwijl het debat bij de meeste sprekers in zeer grote mate ging over nut van het voortbestaan van de buurtweg en de intrinsieke waarde van de buurtweg zelf.

Bijgevolg was er helemaal geen noodzaak om de beslissing in te trekken, vermits ze niet was geïnspireerd door machtsafwending. Aangezien de intrekking niettemin hierop is gebaseerd, is de beslissing tot intrekking onregelmatig.

3. Beslissing werd genomen in een klimaat van financiële chantage en onder externe dwang

De beslissing tot intrekking werd genomen onder invloed van de ingebrekestelling door Ghelamco en de verregaande schadeclaim die daarin was vervat. Op bladzijde 5 en 6 van dit intimiderend schrijven werd niet alleen melding gemaakt van de reeds verrichte investerings- en studiekosten, maar ook van bijkomende kosten ten gevolge van de gebeurlijke vertraging, de schade voor derden ten gevolge van de vertraging (uitbaters parking) en zelfs het tenietgaan van de aanzienlijke investeringswaarde van het project. Tijdens de gemeenteraad werd gesproken van sommen die in de tientallen miljoenen euro's zouden kunnen lopen.

Deze afdreiging is gebaseerd op los zand. Vooreerst omdat de grootst mogelijke twijfels bestaan over de juridische afdwingbaarheid van een wettelijk onuitvoerbaar vonnis. Ten tweede omdat een eventuele weigering van de bouwvergunning en een teloorgang van het project veel meer hun oorzaak zullen vinden in de onregelmatigheden van het project zelf (bv. manifeste strijdigheid met het GRUP) dan in het al dan niet bestaan van een buurtweg.

Het handhaven van een buurtweg is immers niet automatisch een beletsel voor het realiseren van bouwprojecten op Parking C. Een buurtweg kan immers zodanig verlegd en aangepast worden, dat hij geheel compatibel zou zijn met een doordacht bouwproject en er bovendien een grote meerwaarde aan zou geven.

Zowel tijdens als na gemeenteraad (o.a. in de media) hebben verscheidene raadsleden van de meerderheidspartijen (en met name de schepen van Groen) verklaard dat hun stemgedrag uitsluitend ingegeven was door de financiële dreiging vanwege Ghelamco.

Dat betekent dat het resultaat van de stemming alles te maken heeft met financiële chantage en niet met het eigenlijke debat over de buurtweg zelf. Niet meer het algemene belang speelde een rol, wel de private belangen van één bedrijf dat machtig genoeg is om de gemeente te chanteren.

De gemeentelijke autonomie werd hierbij duidelijk gefnuikt, de raadsleden hebben niet in volle onafhankelijkheid kunnen oordelen.

Men kan dan ook besluiten dat de beslissing tot intrekking en de uiteindelijk vraag tot afschaffing het gevolg zijn van machtsafwendings.

Ik verzoek u dan ook om de intrekking van de beslissing van 27 januari te vernietigen alsook de daarop volgende beslissing om de afschaffing van de buurtweg alsnog te vragen aan de deputatie.

Met oprechte dank voor het nuttig gevolg dat u aan dit schrijven kan besteden en hoogachtend,

Bart Laeremans